

UCHWAŁA NR LXXV/373/23

RADY GMINY RYTWIANY

z dnia 11 lipca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Wójta Gminy Rytwiany**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Gminy Rytwiany uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę na działalność Wójta Gminy Rytwiany przekazaną pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 22 czerwca 2023 r., uznaje się za bezzasadną z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do przesłania uchwały Skarżącym.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jerzy Gwizdowski

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 czerwca 2023 r. (data wpływu – 27.06.2023 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach przekazało Radzie Gminy Rytwiany pismo z dnia 3.01.2023 r. adresowane do Wójta Gminy Rytwiany, kwalifikując je jako skargę na działalność wójta.

W piśmie skarżący podnieśli, iż są zażenowani koniecznością składania ponownego oświadczenia o stanie majątkowym za miesiące wrzesień – listopad 2022 r.

Podnieśli, iż rozgraniczenie miało miejsce w dniu 23 marca 2022 r, kiedy skarżąca przebywała na bezpłatnym urlopie wychowawczym, korzystała z pomocy OPS, zaś jej mąż był osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Skarżący podnieśli, iż przedłożyli wszystkie wymagane dokumenty oraz że nie zgadzają się ze sposobem liczenia ich dochodów przez Wójta Gminy. Dodatkowo podnieśli, że z powodu zaniedbań Wójta Gminy będą ponosić dodatkowo koszty rozgraniczenia w Sądzie Rejonowym, gdyż nie doręczono im dokumentów złożonych przez geodetę do gminy. Podnieśli również, że Urząd jest nieodpowiedzialny gdyż ustalił termin załatwienia sprawy do dnia 31 maja, a sprawę zakończył w dniu 26 maja.

Skarżący zarzucili również, iż Urząd wzywa ich ciągle o dostarczanie nowych dokumentów, a skarżąca nie ma na to czasu, gdyż pracuje i jest jedynym żywicielem rodziny.

Po przeanalizowaniu treści pisma Przewodniczący Rady Gminy na podstawie art. 222 kpa zdecydował nadać bieg pismu w trybie postępowania skargowego. W dniu 3 lipca 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rytwiany. Komisja przeanalizowała skargę, rekomendując podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

W ocenie Rady Gminy Rytwiany skarga jest w istocie bezzasadna.

W pierwszej kolejności Rada Gminy ustaliła, iż skarga tyczy się dwóch różnych postępowań: postępowania rozgraniczeniowego toczącego się przed Wójtem gminy Rytwiany, którego skarżący byli stroną oraz postępowania w sprawie zwolnienia od kosztów postępowania, w której byli wnioskodawcami.

Odnosząc się do zarzutów skarżących w przedmiocie rozgraniczenia stwierdzić należy, iż z akt sprawy wynika, że czynności na gruncie zostały przeprowadzone w dniu 22.03.2022 r. Z protokołu granicznego wynika, iż skarżący „odmawiają złożenia podpisu, kierując się wskazówkami swojego adwokata, sugerującego skierowanie postępowania na

drogę sądową” Dokumentacja z rozgraniczenia została złożona przez biegłego do urzędu Gminy w dniu 21.04.2022 r. Zawiadomieniem z dnia 2 maja 2022 r. Urząd Gminy przedłużył termin postępowania do dnia 31 maja i wyznaczył stronom termin do zapoznania się z zebrany w sprawie materiałem. Skarżącym zawiadomienie zostało doręczone w trybie podwójnego awizowania. Strony nie zgłosiły uwag do zebranego materiału dowodowego wobec czego organ zakończył sprawę umarzając postępowanie i przekazując sprawę do sądu powszechnego. Żadna ze stron postępowania nie wniosła odwołania do SKO od tego rozstrzygnięcia. Wobec faktu iż skarżący nie podpisali protokołu ugody, a następnie nie odebrali zawiadomienia o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i nie zaskarżyli rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania, jakiegokolwiek zarzuty co do postępowania rozgraniczeniowego toczonych przed wójtem gminy, zgłoszone ponad pół roku po ostatecznym zakończeniu sprawy należy uznać za bezzasadne. W szczególności zarzucanie, iż winą organu jest konieczność ponoszenia kolejnych kosztów przez skarżących w postępowaniu sądowym jest całkowicie chybiony. Art. 34 ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. Dz. U. z 2021 r, poz 1990 ze zm.) stanowi bowiem, że „jeżeli w razie sporu co do przebiegu linii granicznych nie dojdzie do zawarcia ugody lub nie ma podstaw do wydania decyzji, o której mowa w art. 33 ust. 1, upoważniony geodeta tymczasowo utrwała punkty graniczne według ostatniego stanu spokojnego posiadania, dokumentów i wskazań stron, oznacza je na szkicu granicznym, sporządza opinię i całość dokumentacji przekazuje właściwemu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).” Zgodnie zaś z art. 34 ust. 2 wójt „umarza postępowanie administracyjne i przekazuje sprawę z urzędu do rozpatrzenia sądowi.” W zaistniałej sytuacji prawnej przekazanie sprawy sądowi było obowiązkiem organu.

Odnosząc się do zarzutów związanych z postępowaniem w przedmiocie zwolnienia od kosztów postępowania Rada Gminy stwierdziła, iż w dniu 26 maja 2022 r. wójt ustalił postanowieniem koszty postępowania rozgraniczeniowego obciążając strony kosztami po połowie. W dniu 02.06.2022 r. skarżący złożyli wniosek o umorzenie kosztów postępowania z uwagi na trudną sytuację finansową. Wobec faktu, iż postanowienie ustalające koszty nie było jeszcze ostateczne, wójt wezwał skarżących o sprecyzowanie, czy jest to zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów czy też wniosek o zwolnienie z kosztów pod rygorem przyjęcia, że w przypadku braku odpowiedzi pismo potraktowane zostanie jako wniosek o zwolnienie z kosztów w trybie art. 267 kpa. Wobec braku odpowiedzi w dniu 28 czerwca 2023 r. Skarżący zostali wezwani do przedłożenia dokumentów potwierdzających ich sytuację finansową za miesiące: marzec, kwiecień i maj 2022 r. W dniu 19.07.2022 r. skarżący

przedłożyli wybrane kserokopie fragmentów wyciągów bankowych tj. spłat kredytów, opłat za mieszkanie, za energię, za ogrzewanie, zakup paliwa na dojazdy do pracy, zakup leków, decyzje z ARiMR o dopłatach, oświadczenie o przeprowadzonym generalnym remoncie mieszkania, o posiadanym gospodarstwie rolnym, o pobieranym wynagrodzeniu za pracę przez skarżącą oraz decyzję o uznaniu skarżącego za bezrobotnego. W dniu 22.07.2022 r. w wyniku przedłożenia przez skarżących jedynie wybranych fragmentów wyciągów rachunków bankowych za wymagane miesiące, oraz braku informacji o otrzymywanych świadczeniach z OPS czy 500 plus, organ ponownie zwrócił się do skarżących o przedłożenie tych dokumentów. W dniu 28.07.2022 r. skarżąca złożyła te same dokumenty co dotychczas. Wobec powyższego organ wystąpił do OPS w Staszowie o informacje pobieranych przez skarżących świadczeniach. Po zebraniu dokumentacji postanowieniem z dnia 27 września 2022 r. Wójt wydał odmówił skarżącemu zwolnienia z kosztów postępowania. W dniu 03.11.2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze na skutek zażalenia uchyliło postanowienie Wójta i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania. Wykonując wytyczne SKO wójt wezwał skarżących do złożenia ponownego oświadczenia o stanie majątkowym, rodzinnym oraz wszelkich dokumentów o dochodach i wydatkach za okres od września do listopada 2022 r. W dniu 3 stycznia 2023 r. skarżący złożyli pismo opisane na wstępie, do którego nie dołączyli żadnych dokumentów, wysyłając jego kopię do SKO.

Postanowieniem z dnia 30.01.2023 r. Wójt ponownie odmówił skarżącemu zwolnienia z kosztów. Skarżący nie złożyli zażalenie i postanowienie stało się ostateczne.

W ocenie Rady Gminy postępowanie wójta w sprawie było prawidłowe i zmierzało do ustalenia rzeczywistej sytuacji majątkowej skarżących. Obowiązkiem wójta jest zbadanie rzeczywistej sytuacji majątkowej strony dochodzącej zwolnienia od kosztów postępowania. Podkreślić należy, że zasadą jest ponoszenie przez strony kosztów postępowania, zaś każde zwolnienie od kosztów powoduje przerzucenie obowiązku poniesienia tych kosztów na budżet gminy, a w efekcie na innych mieszkańców gminy. Dlatego też każdy wniosek winien być szczegółowo zbadany, zaś kompetencją, a wręcz obowiązkiem wójta jest żądanie od ubiegających się o zwolnienie udokumentowania ich sytuacji majątkowej, zwłaszcza w sytuacji kiedy wnioskodawca przedstawia dokumenty wybiórczo.

Reasumując powyższe rozważania należy podkreślić, że w przedmiotowych sprawach Wójt Gminy Rytwiany działał zgodnie z przepisami prawa wobec czego skargę Rada Gminy uznaje za całkowicie bezzasadną.