

SZCZĘKA, DNIA 25.03.2024

DANE OSOBY WNOŚZĄCEJ PETYCJĘ W IMIENIU/REPREZENTUJĄCA  
207 MIESZKAŃCÓW WSI SZCZĘKA

EGZ. ORYGINAL/KOPIA

RADA GMINY W RYTWIANACH  
PAN JERZY GWIZDOWSKI  
PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY W RYTWIANACH  
STASZOWSKA 15, 28-236 RYTWIANY

### **PETYCJA**

**mieszkańców wsi Szczęka**  
**w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości**

Szanowna Rado, Szanowny Panie Przewodniczący,

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (dalej: Ustawa), składamy niniejszą petycję:

My niżej podpisani mieszkańcy wsi Szczęka, w oparciu o art. 2 przywołanej powyżej Ustawy, **ŻĄDAMY** zaprzestania wszelkich działań zmierzających do wybudowania oczyszczalni ścieków w miejscowości Szczęka, gm. Rytwiany.

#### Uzasadnienie petycji:

W związku z wszczęciem przez Gminę Rytwiany z dniem 09.01.2024r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego klasycznego na roboty budowlane pod nazwą „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Szczęka – etap I”, nasz **kategoryczny sprzeciw wobec ww. inwestycji** uzasadniamy zgodnie z poniższym:

1. Niezrozumiałą i niewytłumaczalną koncepcją jest próba stworzenia przez władze samorządu gminy za plecami mieszkańców wsi Szczęka **oczyszczalni ścieków. Bez jakichkolwiek konsultacji społecznych** z mieszkańcami Gminy Rytwiany, w tym mieszkańcami naszej wsi od 2021 roku prowadzone są w kularach gabinetów Urzędu Gminy Rytwiany działania zmierzające do wybudowania w m. Szczęka bardzo uciążliwej w kontekście odorów oczyszczalni ścieków w technologii stawowej/Lemna.  
Nie mamy żadnych wątpliwości, że wszelkie negatywne konsekwencje wynikające z bardzo uciążliwej eksploatacji tego typu oczyszczalni - zlokalizowanej w najbliższym sąsiedztwie mieszkańców naszej wsi oraz mieszkańców wsi Kłoda, w tym jej awarie oraz obowiązkowe modernizacje, obciążałyby przede wszystkim, naszych mieszkańców .  
Fakt, że gmina posiada w naszej miejscowości działki, które może przeznaczyć pod ww. inwestycję nie ma uzasadnienia merytorycznego i udokumentowanej podstawy do tego, by ciężar oczyszczania ścieków z całej Gminy Rytwiany stanowił *de facto* problem mieszkańców naszej miejscowości.
2. Działalność organów gminy zgodnie z art. 11b. obowiązującej Ustawy o samorządzie gminnym winna być jawna, a jej działalność obejmować powinna w szczególności prawo do uzyskiwania informacji i dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych. **Pytamy zatem – jak przywołany przepis jest realizowany przez Radę Gminy w tej jakże istotnej pod względem społecznych uwarunkowań inwestycji, skoro przez 3 lata urząd ukrywał wszelkie działania przed mieszkańcami Gminy ? Jak w tym aspekcie realizowana jest współpraca z sołectwem wsi Szczęka ?**

**Żądamy pełnej transparentności** prowadzonych działań w normie i granicach obowiązującego prawa, a nie z wykorzystaniem jego kruczków.

3. Budowa oczyszczalni w technologii stawowej/Lemna o powierzchni docelowej stawów około 1,5 hektara, mającej za zadanie odbiór ścieków z całej Gminy Rytwiany (w tym zarówno części

nieskanalizowanej Gminy jak i obecnie skanalizowanej), doprowadzi *de facto* do stworzenia z naszej młodej i prężnie rozwijającej się nowoczesnej wsi 'toalety' bardzo dużego i rozproszonego obszaru Gminy Rytwiany. Na powyższe kategoriycznie nie ma naszej zgody. Istnieje duże i uzasadnione ryzyko sprowadzenia do naszej miejscowości ścieków nie tylko z okolicznych wsi ale i spoza nich (z wykorzystaniem tzw. wozów asenizacyjnych).

Skala oddziaływania potencjalnej/planowanej oczyszczalni z całą pewnością dotknie szeroko naszych mieszkańców i jest znacznie większa niż zakładana w ramach dotychczasowo wytworzonej dokumentacji. Z racji projektowanego nieizolowanego procesu technologicznego pewnikiem jest również fakt, iż forma oddziaływania niemożliwa będzie do opanowania.

4. Aktualnie prowadzone działania przez Urząd Gminy w Rytwianach podejmowane są wbrew naszej woli i na szkodę naszych mieszkańców. Nasze stanowisko jednoznacznie zostało zakomunikowane pismem do Wójta Gminy Rytwiany, Pana Grzegorza Forkasiewicza z dnia 14 stycznia 2024r. a swój 'upust' miało na zorganizowanym zebraniu sołectwa wsi Szczeka w dniu 25 stycznia br., na którym Pan Wójt Grzegorz Forkasiewicz po naszym wcześniejszym proteście raczył łaskawie nam po raz pierwszy oficjalnie zakomunikować o planach Urzędu Gminy.

Ze względu na istniejący i pogłębiający się konflikt społeczny, czego niezbitym dowodem jest niniejsza petycja i złożone pod nią podpisy, żądamy niezwłocznego wstrzymania dalszych prac i uwzględnienie wszystkich naszych uwag z przedmiotowej petycji w ewentualnych nowych postępowaniach inwestycyjnych w obszarze w szczególności gospodarki komunalno-ściekowej.

5. Brak na dzień dzisiejszy ustawowych regulacji tzw. 'ustaw odorowych', nie zwalnia władz gminy z uwzględnienia wytycznych opracowanych przez/na zlecenie Ministerstwa Klimatu i Środowiska na początku procesu legislacyjnego ww. aktów prawnych, w tym „Kodeksu przeciwdziałania uciążliwości zapachowej” i w szczególności ekspertyzy z 2020r. pn. „Bezpieczne odległości od zabudowań dla przedsięwzięć, których funkcjonowanie wiąże się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej” – sfinansowanych ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Uwzględniając powyższe zwracamy uwagę, że określona w ekspertyzie wykonanej na rzecz MKiŚ, minimalna odległość zabudowań mieszkalnych od obiektów gospodarki komunalnej (tego typu jak planowana w naszej miejscowości) to 1500 metrów. Uwzględniając miejsce planowanej przez władze Gminy Rytwiany lokalizacji projektowanej oczyszczalni, oznacza to narażenie na uciążliwość zapachową (odór) mieszkańców całej naszej wsi oraz wsi Kłoda, co bardzo negatywnie wpłynie na życie mieszkańców i rozwój tego regionu.

Jednocześnie informujemy, że ww. regulacje i ekspertyzy można odnaleźć na stronie internetowej MKiŚ pod adresem <https://www.gov.pl/web/klimat/uczalnoscz-zapachowa> (do zapoznania się z nimi zachęcamy w szczególności władze naszej gminy, które zobowiązane są przy podejmowaniu decyzji o tak kluczowym znaczeniu dla normalności naszego funkcjonowania zapoznać się z problematyką uciążliwości zapachowej oraz działaniami zaradczymi dla tego typu form działalności uciążliwych zapachowo). Brak wiedzy w tym zakresie, nie zwalnia reprezentantów naszych władz samorządowych z odpowiedzialności społecznej za podejmowane działania!

6. Niedopuszczalnym w naszym przekonaniu jest odstępianie od wymogu stosowania *'Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości kwoty poniżej 130 tys. zł.' na „Wykonanie analizy przebudowy kanalizacji sanitarnej z budową oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Rytwiany”* realizowanego przez UG w Rytwianach na przełomie maj/czerwiec 2021r. – znak IŚ.7011.16.2021.DC, i udzielenie tego zamówienia w trybie z tzw. 'wolnej ręki' (wskazanie jednego Wykonawcy bez przeprowadzenia otwartego postępowania przetargowego). Nie było naszym zdaniem żadnych podstaw do realizacji zadania w takiej formie, a tego typu zabieg zmniejszają transparentność procesów wydawania środków finansowych w Gminie

Poniżej załączamy dokument/decyzję administracyjną co do formy wyboru Wykonawcy na wykonanie przedmiotowej analizy:

Rytwiany, dnia 31.05.2021r.

IŚ.7011.16.2021.DC

Wójt Gminy Rytwiany

w/m

Dotyczy: „Wykonania analizy przebudowy kanalizacji sanitarnej z budową oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Rytwiany”

Biorąc pod uwagę, że przedmiot zamówienia wymaga:

1. Wysoko specjalistycznej wiedzy zawodowej
2. Doskonałej znajomości terenu Gminy Rytwiany objętego analizą
3. Sprawdzonej kadry pracowniczey

proponuję odstąpić od wymogu stosowania regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości kwoty do 130.000,00zł zgodnie z §7 pkt1 i powierzyć zamówienie firmie PROENCO sp z oo., ul. Warszawska 30/10, Kielce. Firma ta realizowała dla Gminy Rytwiany w latach ubiegłych szereg dokumentacji dotyczących sieci wodociągowych. Jej pracownicy dali się poznać jako wysokiej klasy specjaliści. Firma wykazuje się realizacją specjalistycznych opracowań z zakresu sieci wodociągowych i kanalizacyjnych (wykaz części opracowań w załączeniu)

Nie do przyjęcia jest prowadzenie tak istotnych postępowań projektowych w trybie zamkniętym z wolnej ręki – w szczególności tak jak w tym przypadku gdzie nie ma to uzasadnienia z uwagi na dużą konkurencję na rynku projektantów budowlanych i dostępne różne technologie oczyszczania ścieków.

Wnosimy jednocześnie o wprowadzenie zmian do ww. Regulaminu celem ograniczenia możliwości udzielania zamówień w trybie zamkniętym do kwoty maksymalnej 5 tys. zł.

Do ww. dokumentu będącego podstawą zakresu postępowania na wybór projektanta do opracowania PFU, została wybrana firma Proenco sp. z o.o. której specjalizacja opiera się wyłącznie na technologii stawowej/Lemna (wywodząca się z firmy HYDRO S.A. z Kielc która jako podmiot miała wyłączność w Polsce na stosowanie opatentowanej technologii oczyszczalni biologicznych typu LEMNA przez amerykańską firmę Lemna Corporation).

Nasuwa się zatem uzasadnione pytanie dlaczego na tym etapie, w trybie np. wstępnych konsultacji rynkowych lub dialogu konkurencyjnego, nie została przeprowadzona analiza innych technologii oczyszczania ścieków, kosztów ich budowy, utrzymania i modernizacji w perspektywie 10 lat, w tym wpływu ich wyboru na budżet Gminy Rytwiany i tzw. opłacalność/zwrot z inwestycji. Dlaczego nie zostały opracowane żadne dokumenty analiz ekonomicznych w kontekście obniżenia kosztów ścieków na terenie Gminy Rytwiany w przeliczeniu na jednego mieszkańca?

Wydatkowanie tak dużych środków publicznych bez wykonania ww. kroków budzi uzasadnione obawy i wątpliwości co do celowości inwestycji i wykorzystania najlepszych możliwych technologii dostępnych na rynku, sprawdzonych i stosowanych przez jednostki samorządowe w całej Polsce.

Brak jakichkolwiek analiz został potwierdzony przez Pana Wójta na spotkaniu z mieszkańcami wsi Szczeka (potwierdza to również dokumentacja zgromadzona przez mieszkańców odnosząca się do wszystkich postępowań w przedmiotowym celu w okresie 2021 – 2024r.).

7. Nieakceptowalnym w naszym głębokim przekonaniu jest również fakt, iż wybór projektanta do opracowania najistotniejszego dokumentu określającego przedmiot niniejszego zamówienia na roboty budowlane, udzielanego w systemie zaprojektuj i wybuduj tj. PFU – Program Funkcjonalno-Użytkowy, został przeprowadzony również w tzw. trybie zamkniętym obowiązującego 'Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości kwoty poniżej 130 tys. zł.'

< [redacted]@rytwiany.com.pl 27.8.2023 08:47

### Zaproszenie do złożenia oferty

[redacted]

W załączeniu przesyłam zaproszenie do złożenia oferty w postępowaniu na wybór wykonawcy zadania pn: "Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pn: 1) Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Szczeka 2) Przebudowa kanalizacji sanitarnej-odwrócenie kierunku przepływu ścieków ze skierowaniem do planowanej oczyszczalni ścieków w miejscowości Szczeka". Pozdrawiam

[redacted]

Urząd Gminy Rytwiany  
ul. Staszowska 15, 28-236 Rytwiany  
tel. 158647839, fax. 158647835

Ograniczenie jawności tego postępowania i skierowanie zapytania do bardzo wąskiego i ograniczonego zakresu podmiotów (w tym do podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie pierwotnego dokumentu analizy z 2021r.), bardzo mocno wpłynęło naszym zdaniem na ograniczenie transparentności, konkurencyjności i ostatecznie na ograniczenie wyboru technologii do technologii stawowej/Lemna – z uwagi że podmiot – firma Proenco sp. z o.o., z którym została zawarta również ta przedmiotowa umowa, specjalizuje się wyłącznie w tej technologii.

Podkreślić należy, że wykonanie dokumentacji PFU i wskazanie w nim technologii stawowej bardzo negatywnie wpłynęło na wyniki uruchomionego w dn. 9 stycznia br. postępowania w trybie Ustawy Prawo zamówień publicznych. Potencjalni Wykonawcy przedmiotowej inwestycji podnoszą bardzo mocno kwestię braku możliwości hermetyzacji tego typu oczyszczalni co spotka się z negatywnym i szerokim niezadowolaniem społecznym. Naciskają również na możliwość złożenia oferty na budowę oczyszczalni w innej technologii na co niestety brak woli i zgody Zamawiającego! Poniżej jedno z pytań zadane w toku procesu zakupowego na wykonanie oczyszczalni przez potencjalnego wykonawcę:

**Pytanie nr 1:**

Opisany w PFU rodzaj oczyszczalni ścieków wskazuje na „budowę nowej oczyszczalni ścieków typu stawowego” która charakteryzuje się takimi obiektami jak stawu napowietrzanego, oraz stawu doczyszczającego. Przy w/w typach obiektów nie będzie możliwe dokonanie hermetyzacji. Fakt ten może spotkać się z szerokim niezadowolaniem społecznym. Czy zamawiający dopuszcza możliwość innego rozwiązania dla wykonania technologii oczyszczalni ścieków np. oczyszczalni w technologii nisko obciążonego osadu czynnego typu SBR lub przepływowa? Oczyszczalnie tego typu są powszechnym i skutecznym rozwiązaniem zwłaszcza dla oczyszczalni małych i średnich. Dodatkowo przy reaktorze biologicznym można zastosować przykrycie obiektów.

Obecnie obowiązujące zapisy PFU nie przewidują rozwiązania dla węzła gospodarki osadem, w związku powyższym w przypadku zgody na zmianę technologii proponowaną jak wyżej, kwestia gospodarki osadem nie będzie objęta ofertą?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wykonanie oczyszczalni ścieków w innej technologii.

Zamawiający przy udzieleniu odpowiedzi na powyższe pytania Wykonawcy nie podjął nawet próby szczegółowej odpowiedzi na nie i wyjaśnienia tak bardzo istotnych kwestii. Nie odpowiedział również na pytanie które jest bardzo istotne w kontekście przyszłych bardzo wysokich kosztów eksploatacji wynikających m.in. z gospodarki i utylizacji gromadzonych osadów. Czy Zamawiający nie ma obowiązku udzielenia odpowiedzi na wszystkie zadane pytania przez Wykonawców ?

Prosimy o szczegółowe odniesienie się do kwestii planowanej gospodarki osadem i udzielenia szczegółowo i jasno odpowiedzi na wszystkie zadane przez Wykonawców pytania w postępowaniu.

W ramach innych pytań np. 'Pytania nr 3' Wykonawcy podnieśli z uwagi na wybraną przez Zamawiającego technologię, możliwość protestów ze strony mieszkańców przy realizacji inwestycji i związane z tym ryzyko niemożności realizacji całej umowy. Dlaczego Rada Gminy nie bierze pod uwagę głosu i szerokiej wiedzy potencjalnych Wykonawców z obszaru potencjalnych zagrożeń tego typu rozwiązań ?

Prosimy o wyjaśnienie naszych wątpliwości czy w związku z faktem, iż Zamawiający poprzez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia specyficznej technologii i cech charakterystycznych dla oczyszczalni biologicznych/stawowych/Lemna, nie dopuścił się złamania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (co potwierdzają w naszym odczuciu pytania zadawane w niniejszym postępowaniu przez potencjalnych Wykonawców i udzielone wymijające odpowiedzi przez Zamawiającego).

Przy udzieleniu odpowiedzi na powyższe prosimy uwzględnić fakt, iż do stwierdzenia nieprawidłowości w kontekście wymagań Ustawy Pzp, wystarczy sam fakt zaistnienia możliwości utrudniania uczciwej konkurencji.

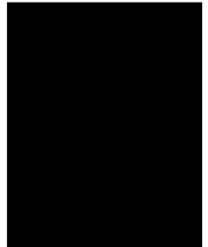
8. Praktyka wskazuje iż tego typu oczyszczalnie – biologiczne typu LEMNA – są powodem licznych protestów mieszkańców w całej Polsce, a sam proces biologicznego oczyszczania w systemie tlenowym i beztlenowym budzi wiele kontrowersji w naszym umiarkowanym klimacie, co potwierdzają liczne kontrole i ich wyniki. Jednym z wielu przykładów bardzo negatywnych skutków dla mieszkańców jest oczyszczalnia na granicy Miedźnej i Frydka – liczne protesty i stanowisko lokalnych władz można odszukać w mediach. Surowy ściek w otwartym środowisku naturalnym jakim jest taka oczyszczalnia uzależniony jest od warunków pogodowych (temperatury, ciśnienia, siły i kierunku wiatru) i wiąże się z wieloma problemami eksploatacyjnymi (w zakresie m.in. oczyszczania dowożonych ścieków, utylizacji osadów, itp.) i stosowany jest wyłącznie w regionach o bardzo mocno ograniczonych budżetach, gdzie brak jest funduszy na budowę oczyszczalni spełniającej wymogi XXI wieku.

Nie godzimy się na najtańsze i w tym przypadku najbardziej uciążliwe rozwiązania.

9. Podkreślenia wymaga, iż planowane koszty budowy przedmiotowej inwestycji mimo wyboru najtańszej technologii są bardzo wysokie (blisko 11 mln. zł.) i przekraczają koszty budowy dużych i nowoczesnych oczyszczalni! Na bardzo wysokie koszty nakładają się również koszty wynikające ze wskazania lokalizacji oczyszczalni w m. Szczeka, z czym związana jest konieczność przebudowy znaczącej części kanalizacji w Gm. Rytwiany – zmiana kierunku przepływu ścieków i co za tym idzie wymiana rur kanalizacyjnych na rury o zwiększonej średnicy).

Czy w świetle Ustawy o finansach publicznych będziemy mieli do czynienia z racjonalnym i celowym wydatkowaniem środków publicznych na ponowną wymianę wybudowanej w latach 2006-2010 części kanalizacji w Gm. Rytwiany (dlaczego po raz kolejny ponosimy koszty na ten sam cel - wydatkowane z środków w ramach projektu „Sanitacja rzeki Czarnej Staszowskiej - wykonanie kanalizacji sanitarnej dla gmin Połaniec, Staszów i Rytwiany”)?

Aktualnym przykładem jednej z najbliższej położonej naszej Gminy nowoczesnej/modernizowanej oczyszczalni jest oczyszczalnia ścieków w Oleśnicy. Koszt tego typu oczyszczalni o blisko dwukrotnie większej przepustowości w stosunku do planowanej w naszej Gminie, opartej o wielofunkcyjne reaktory jest niższy! Prosimy się do tego odnieść i dokonać porównania kosztów całkowitych inwestycji wraz z pełnymi kosztami ich późniejszej modernizacji i bieżącego utrzymania.



Wniosek – jeśli Rada Gminy chce wybudować nowoczesną oczyszczalnię w ramach zaplanowanych środków, musi dokonać konkurencyjnej analizy rynku w zakresie dostępnych technologii i najlepszych pod nie lokalizacji.

10. Budowa oczyszczalni zdecydowanie negatywnie wpłynie na wartość wszystkich okolicznych nieruchomości i ostatecznie pozbawi naszą wieś szansy na dalszą zabudowę w obszarze faktycznego oddziaływania (znaczna część naszej miejscowości i miejscowości Kłoda). Nie godzimy się na to (mieszkańcy na okolicznych działkach zamierzają dokonać zabudowy jednorodzinnej). Planowana oczyszczalnia poza generowaniem głębokiego konfliktu społecznego będzie również barierą w realizacji ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rytwiany, ponieważ wywierać będzie negatywny wpływ na całą okolicę. Obiekt skutecznie spowolni ekspansję zabudowy mieszkaniowej w naszej wsi i doprowadzi do dodatkowej migracji zarobkowej i mieszkaniowej, co jest rozbieżne w stosunku do zrównoważonego rozwoju całej Gminy.
11. Czy analizowane były w ramach prowadzonych prac administracyjnych Urzędu Gminy wyniki Raportu kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli [Nr ewid. 31/97/P/96/083/LPO – Zał. nr 1] w kontekście legalności budowy tego typu oczyszczalni komunalnych w Polsce? Czy weryfikowana była kwestia zgodności z przepisami prawa patentowego? Oczekując bezpośredniej odpowiedzi z firmy Lemna Environmental Technologies, prosimy o odniesienie się do obu kwestii w tym do uwag podniesionych przez kontrolerów NIK w przedmiotowym raporcie.
12. Teren na którym planowana jest budowana oczyszczalnia wraz z rowem, którym ścieki mają zostać odprowadzane do rzeki Czarnej jest bagnisty i zamieszkały przez chronione gatunki zwierząt. Wysoki poziom rzeki Czarnej prowadzi do sytuacji w której woda przepływająca projektowanym rowem zalega na polach i dodatkowo tworzy obszar dużego rozlewiska, co uniemożliwi skuteczny odpływ oczyszczonych ścieków do rzeki i dodatkowo spotęguje aspekty odorowe (ścieki będą zalegały na polach naszych mieszkańców).

Dodatkowym aspektem który winien być uwzględniony jest fakt, że zaraz za planowanym ujściem ścieków do rzeki jest 'dzikie kąpielisko' z którego korzystają nasi mieszkańcy? W najbliższej okolicy są również ujęcia wody pitnej a przecież ta oczyszczalnia nie będzie miała mierzonych biogenów m.in. fosforanów, azotanów, etc.. Czy uwzględnili Państwo te kwestie w swoich działaniach?

13. Zgodnie z opiniami projektanta z firmy Proenco sp. z o.o. w Polsce wybudowanych zostało około 50 tego typu oczyszczalni. Analizując dokumentację postępowań prowadzonych w trybie Pzp jednoznacznie można stwierdzić, że zdecydowana większość tych oczyszczalni nie pracuje już w pierwotnej technologii i została zmodernizowana do innej albo jest w trakcie modernizacji (z uwagi na kwestie odorowe i protesty mieszkańców lub też z uwagi na problemy ze spełnieniem norm jakościowych).

Kilka przykładów ze wskazaniem kosztów modernizacji:

- a. Oczyszczalnia typu LEMNA w Gm. Świerklaniec:

<https://www.wfos/gw.katowice.pl/aktualnosci-polis/1666-swierklaniec-przebuduje-oczyszczalnie-ścieków-lemna.html>  
<https://planergia.pl/post/oczyszczalnie-ścieków-lemna-zostanie-zmodernizowana-1917>

**Gmina Świerklaniec, położona w powiecie tarnowskim (woj. śląskie)**

Zaniechanie podjęcia modernizacji groziłoby brakiem możliwości dostosowania istniejącego systemu oczyszczania ścieków do parametrów jakościowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. 2006 nr 137, poz. 984 z późn. zm).

W ramach przedsięwzięcia przewidziano budowę nowych obiektów technologicznych z bogatą infrastrukturą towarzyszącą. „Lemna” ma po przebudowie pracować w układzie przepływowym. Sama technologia oczyszczania ścieków zostanie oparta o niskobciążony osad czynny z tlenową stabilizacją. Modernizacją objęte zostały węzły mechanicznego oraz biologicznego oczyszczania ścieków. Ciąg technologiczny zostanie z kolei rozszerzony o węzeł gospodarki osadowej.

Reaktor biologiczny zostanie przykryty, a obiekt zostanie dodatkowo wyposażony w technologię wyciębnego drobnopęcherzykowego układu napowietrzania. To oraz pas zieleni, którym otoczone będą obiekty technologiczne, zaowocuje w ograniczeniu emisji biogenów (zanieczyszczeń mikrobiologicznych) do minimum.

Projekt pod nazwą „Przebudowa oczyszczalni ścieków LEMNA typu stawowego w Gminie Świerklaniec na oczyszczalnię mechaniczno-biologiczną” jako cel główny obrał poprawę stanu środowiska i osiągnięcie norm jakościowych w zakresie odprowadzania ścieków oczyszczonych zgodnie z wymogami Dyrektywy 91/271/EWG, w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych.

Koszt przebudowy to prawie 12 mln złotych (2015 r.)

b. Oczyszczalnia typu LEMNA w m. Sucha Wielka

<https://zawonia.pl/1874/przebudowa-i-rozbudowa-oczyszczalni-ścieków-w-miejscowości-sucha-wielka-umowa-podpisana.html>

**Przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Sucha Wielka w gminie Zawonia**

**Łączna kwota wynosi 17 429 100,04 zł.**

Te konieczna jak i niezwykle ważna społecznie oraz środowiskowo inwestycja, w ramach której zostanie zaprojektowana i wykonana przebudowa starej oczyszczalni ścieków typu stawowego, działająca w technologii „Lemna”, na nowoczesną oczyszczalnię mechaniczno-biologiczną, nie byłaby możliwa, gdyby nie pozyskane środki zewnętrzne z Polskiego Ładu.

c. Oczyszczalnia typu LEMNA we Wręcycy Małej

<https://e-przetargi.eu/oferty/ogloszenie-o-zamowieniu/1052264-modernizacja-oczyszczalni-ścieków-typu-lemna-we-wreczycy>

**„Modernizacja oczyszczalni ścieków typu „LEMNA” we Wręcycy Małej gmina Wręcycza Wielka”**

Opublikowano 18.01.2024

Przedmiotem zamówienia jest Modernizacja oczyszczalni ścieków typu „LEMNA” we Wręcycy Małej gmina Wręcycza Wielka.

[https://www.przetargi.egospodarka.pl/20010618801\\_Modernizacja-oczyszczalni-ścieków-typu-LEMNA-we-Wreczycy-Malej-gmina-Wreczycza-Wielka\\_2024\\_2.html](https://www.przetargi.egospodarka.pl/20010618801_Modernizacja-oczyszczalni-ścieków-typu-LEMNA-we-Wreczycy-Malej-gmina-Wreczycza-Wielka_2024_2.html)

6.1.) Data zawarcia umowy: 2024-02-12

6.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 1 230 000,00 PLN

d. Oczyszczalnia typu LEMNA w Bąkowcu

[https://przetargi.pl/modernizacja\\_gminnej\\_oczyszczalni\\_ścieków\\_typu\\_lemna\\_w\\_bakowcu\\_1145072.html](https://przetargi.pl/modernizacja_gminnej_oczyszczalni_ścieków_typu_lemna_w_bakowcu_1145072.html)

**„MODERNIZACJA GMINNEJ OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW TYPU LEMNA W BĄKOWCU”**

Data zamieszczenia: 2017-04-05

14. Z uwagi że na bieżąco jesteśmy w kontakcie z autorytetami z obszaru ochrony środowiska i technologii oczyszczania ścieków w Polsce, proponowaliśmy zorganizowanie spotkania/spotkań celem udzielenia pomocy i wsparcia dla samorządu gminy Rytwiany w wyborze najlepszej technologii. Do dnia dzisiejszego nasza propozycja nie spotkała się z aprobatą władz, w związku z czym wnosimy ponownie o zainicjowanie rozmów w tym zakresie.

Na dzień dzisiejszy oczyszczalnie stawowe jak ta zaplanowana w m. Szczeka, stosowane są wyłącznie do dodatkowego oczyszczenia ścieków tuż za oczyszczalniami w innych powszechnie stosowanych technologiach.

15. Uważamy jako mieszkańcy wsi Szczeka i jednocześnie powiatu Staszów, że planowana oczyszczalnia w Gm. Rytwiany mocno wpłynie na ograniczenie ilości przyjmowanych ścieków do Oczyszczalni Ścieków w Staszowie. Do rozważenia i uwzględnienia są w związku z tym trzy aspekty:

a. Środowiskowy:

- wielkość i przepustowość OŚ Staszów, była dostosowana do ilości ścieków prognozowanej przy realizacji dużego międzygminnego projektu inwestycyjnego: „Sanitacja rzeki Czarnej Staszowskiej - wykonanie kanalizacji sanitarnej dla gmin Polaniec, Staszów i Rytwiany”. W przypadku gdy ilość ścieków dopływających do OŚ Staszów zostanie ograniczona może to mieć wpływ na procesy technologiczne na OŚ Staszów (może okazać się że nastąpi przewymiarowanie oczyszczalni w Staszowie w stosunku do potrzeb), co może negatywnie wpływać na pracę oczyszczalni, a co za tym idzie, mieć negatywny wpływ na środowisko.
- ponadto duże oczyszczalnie ścieków podlegają bardziej rygorystycznym reżimom w zakresie dbania o środowisko, są zobligowane do przeprowadzania badań ścieków czy osadu ściekowego z większą częstotliwością i różnorodnością badań niż oczyszczalnie o niższej przepustowości (jak ta planowana w Szczecie). Tak więc ograniczenie ilości ścieków dopływających do OŚ Staszów może również ograniczyć konieczną ilość wykonywanych badań, a co za tym idzie ograniczyć monitoring ścieków, osadu, czy zrzucanej wody po oczyszczeniu do Czarnej Staszowskiej. Ostatecznie budowa oczyszczalni w naszej wsi pogorszy jakość zrzucanych/oczyszczonych ścieków do rzeki Czarnej do czego nie można dopuścić.

b. finansowy:

- taryfa dla mieszkańców za odprowadzane ścieki ma bezpośredni związek z ilością oczyszczanych ścieków przez oczyszczalnię.
- w przypadku zmniejszenia ilości ścieków (ograniczenie ścieków z Rytwian) koszty stałe związane z oczyszczaniem ścieków w Staszowie będą musiały być

rozłożone na mniejszą ilość ścieków, a co za tym idzie zwiększy się jednostkowa cena za oczyszczenie 1m<sup>3</sup> ścieków dla mieszkańców gminy Staszów.

- c. celowości wydatkowania środków publicznych w myśl przepisów Ustawy o finansach publicznych (oczyszczalnia ścieków w Gm. Staszów odbiera ścieki z Gm. Rytwiany spełniając wszystkie wymagania środowiskowe i nasze jako mieszkańców).

Wnosimy w związku z powyższym o niezwłoczne podjęcie rozmów w tym zakresie z Burmistrzem Miasta i Gminy Staszów i Zarządem PGKiM w Staszowie i unieważnienie obecnie prowadzonego postępowania w myśl art. 255/256 Pzp.

Uwzględniając powyższe:

**OCZEKUJEMY** niezwłocznego opublikowania odpowiedzi z ustosunkowaniem się do powyższej petycji w terminach nieprzekraczających tych wskazanych w ustawie o petycjach poprzez Biuletyn Informacji Publicznej (BIP).

**ŻADAMY** wstrzymania dalszych działań w przedmiotowym projekcie budowy oczyszczalni ścieków w Gm. Rytwiany.

**ŻADAMY** informowania o wszystkich działaniach z wykorzystaniem BIP, naszego Radnego i Sołtysa wsi Szczeka oraz Radę Solecką a także poprzez publikacje i obwieszczenia na tablicach informacyjnych w naszej wsi – tak by każdy mieszkaniec miał możliwość dostępu do bieżących informacji w tym zakresie.

**ŻADAMY** angażowania sołectwa wsi Szczeka przez Radę Gminy w ramach konsultacji społecznej projektów uchwał Rady, w sprawach o podstawowym znaczeniu dla mieszkańców naszej wsi – zgodnie z §6 ust.3 Statutu Sołectwa wsi Szczeka.

Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach nie wyrażamy zgody na publikowanie naszych danych osobowych na stronie internetowej urzędu.

Z poważaniem

(PODPIS SKŁADAJĄCEGO PETYCJĘ W IMIENIU MIESZKAŃCÓW)

**Załączniki:**

Załącznik nr 1: Raport z Kontroli NIK.

Załącznik nr 2: Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości które równocześnie wyrażają zgodę [REDAKTOR] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji.

**Kopie petycji otrzymują do wiadomości:**

1. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
2. Wojewoda Świętokrzyski
3. WIOŚ - Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
4. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
5. Przewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
6. Burmistrz Miasta i Gminy Staszów
7. Starosta Staszowski (kopia/do wiadomości)
8. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Staszowie Spółka Gminy z o.o.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W POZNANIU**

60-967 Poznań, ul. Karola Libelta 16/20, tel (61) 517-237, 523-514, 523-362

D-41040-6-96

Nr ewid. 31/97/P/96/083/LPO

Egz. nr

**I N F O R M A C J A  
O WYNIKACH KONTROLI PRZYGOTOWANIA I REALIZACJI  
WYBRANYCH INWESTYCJI KOMUNALNYCH**

**POZNAŃ - MARZEC 1997 r.**

**SPIS TREŚCI**

	<b>Strona</b>
<b>I. CZĘŚĆ OGÓLNA</b>	<b>3</b>
<b>1. Charakterystyka kontroli</b>	<b>3</b>
<b>2. Synteza ustaleń kontroli</b>	<b>3</b>
<b>3. Uwagi i wnioski oraz działania po zakończeniu kontroli</b>	<b>5</b>
<b>II. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA</b>	<b>7</b>
<b>1. Charakterystyka stanu prawnego i organizacyjnego</b>	<b>7</b>
<b>2. Ważniejsze ustalenia kontroli</b>	<b>9</b>
<b>2.1. Urząd Gminy w Przykonie</b>	<b>9</b>
<b>2.2. Urząd Gminy w Rzgowie</b>	<b>11</b>
<b>2.3. Urząd Gminy i Miasta w Pyzdrach</b>	<b>12</b>
<b>2.4. Urząd Miasta w Uniejowie i Spółka Wodna w Spicimierzu</b>	<b>13</b>

## I. CZĘŚĆ OGÓLNA

### 1. Cel i charakterystyka kontroli

Celem kontroli była ocena działań podejmowanych przez gminy w zakresie prawidłowości przygotowania i przebiegu inwestycji komunalnych na przykładzie budowanych w woj. konińskim oczyszczalni ścieków systemu LEMNA, opracowanym w ostatnich latach przez amerykańską firmę LEMNA Corporation z USA. Kontrola została przeprowadzona z inicjatywy NIK Delegatury w Poznaniu i ujęta została w jej planie kwartalnym z oznaczeniem P/96/083.

Kontrolę przeprowadzono w grudniu 1996r. i objęto nią - według opracowanej tematyki - następujące jednostki na terenie województwa konińskiego:

- Urząd Gminy i Miasta w Pyzdrach
- Urząd Miasta w Uniejowie
- Urząd Gminy w Przykonia
- Urząd Gminy w Rzgowie
- Spółkę Wodną w Spicimierzu (w Gminie Uniejów)

### 2. Synteza ustaleń kontroli i ocena

W dziedzinie oczyszczania ścieków jest wiele dostatecznie opanowanych technologii gwarantujących zadowalający poziom oczyszczania ścieków. Od 1992r. w Polsce wybudowano kilkanaście oczyszczalni ścieków działających w systemie opracowanym przez amerykańską firmę LEMNA Corporation z USA, a rozpowszechnianego w Polsce przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Projektowo-Handlowe HYDRO Sp. z o.o w Kielcach - wyłącznego przedstawiciela firmy LEMNA w Polsce.

Z ustaleń kontroli wynika, że spośród kontrolowanych 4 Gmin, wyboru oczyszczalni typu LEMNA dokonały 3 Gminy (Przykona, Rzgów i Pyzdry), natomiast w przypadku Gminy Uniejów, wyboru takiego dokonała działająca na jej terenie Spółka Wodna w Spicimierzu, która występowała jako inwestor. Wyboru oczyszczalni dokonywano nie w

wyniku przetargu lub publicznej oferty, lecz po wizytacjach oczyszczalni tego typu już działających w kraju i w niektórych przypadkach po konsultacjach z ekspertami. Wprawdzie ustawa o zamówieniach publicznych obowiązuje od 1995r., a w odniesieniu do zamówień publicznych finansowanych ze środków własnych jednostek samorządowych - od 1996r., to jednak uznać należy, że wybór oczyszczalni w drodze przetargu lub oferty ogłoszonej publicznie, przyczynił by się do optymalizacji decyzji w tym zakresie. Ponadto należy uwzględnić fakt, że dokonanie wyboru oczyszczalni LEMNA wiązało się z jednoczesnym wyborem generalnego wykonawcy tej inwestycji, t.j. wyżej wym. Przedsiębiorstwa HYDRO w Kielcach, ponieważ posiadało ono wyłączność na realizację tych obiektów w Polsce.

W wyniku kontroli wyłoniła się kwestia legalności budowy tego typu oczyszczalni w Polsce. Wynikający z braku aprobaty technicznej na wyrób budowlany dla oczyszczalni LEMNA., do realizacji której sprowadzane były niektóre urządzenia z USA. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, t.j. ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414) i rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 19 grudnia 1994 r, w sprawie aprobat i kryteriów technicznych dotyczących wyrobów budowlanych (Dz. U. z 1995 r. Nr 10, poz. 48), aprobaty takiej w odniesieniu do oczyszczalni ścieków udziela Instytut Ochrony Środowiska. Z ustaleń kontroli wynika, że dotychczas Instytut ten aprobaty dla oczyszczalni LEMNA nie udzielił. Dopiero w grudniu 1996r Spółka HYDRO w Kielcach wystąpiła w tej sprawie ze stosownym wnioskiem. Mimo braku wspomnianej aprobaty kierownicy urzędów rejonowych wydawali gminom pozwolenia na budowę oczyszczalni typu LEMNA, co naruszało przepisy Prawa budowlanego.

Opracowanie dokumentacji na oczyszczalnię LEMNA gminy zlecały Biuru Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL w Poznaniu, Gospodarstwu Pomocniczemu ROLWOD przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Koninie lub wyżej wym. Spółce HYDRO w Kielcach. Generalnym wykonawcą robót była Spółka HYDRO w Kielcach, która podzlecała wykonawstwo firmom z terenu województwa konińskiego.

W kontrolowanych 4 gminach stwierdzono różny stopień realizacji budowy oczyszczalni ścieków. W Gminie Przykona oczyszczalnia typu LEMNA funkcjonuje od lipca 1995r., w Gminie Rzgów zakończono jej budowę w listopadzie 1996r., w Gminie Pызdry i Uniejów podjęto decyzję o jej budowie.

Oczyszczalnie w Przykonie i Rzgowie cechowały się zbliżoną wielkością, t.j. przeciętną przepustowością ok. 200 m<sup>3</sup>/dobę, cykl ich budowy wynosił 11 i 15 miesięcy, a koszt 790 tys. zł. i 1.445 tys. zł., przy czym były one finansowane ze środków własnych, ze środków uzyskanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Koninie oraz środków Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie. Oddana do eksploatacji w lipcu 1994r. oczyszczalnia w Przykonie spełniała swoje zadanie, zaś koszt jej eksploatacji był zgodny z założeniami. Uwagi odnoszą się natomiast do zakresu wykorzystania posiadanej przepustowości, t.j. tylko w 50% oraz jakości odprowadzanych ścieków.

Mimo braku aprobaty technicznej gminy uzyskały pozwolenia wodnoprawne i pozwolenia na budowę. W przypadku oczyszczalni w Gminie Przykona rozpoczęcie jej budowy nastąpiło nawet przed wydaniem pozwolenia na budowę.

Kontrola nie ujawniła innych nieprawidłowości w trakcie przebiegu procesu inwestycyjnego. Uwagę zwraca natomiast zlecenie przez Gminy budowy oczyszczalni ścieków „pod klucz”, przez co nie wykorzystywano możliwości wyodrębnienia niektórych robót we własnym zakresie, celem obniżenia kosztów budowy. W Gminie Pызdry stwierdzono przypadek zlecenia opracowania dokumentacji na budowę oczyszczalni LEMNA na terenie niezgodnym z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w wyniku braku udokumentowanych wzajemnych uzgodnień. W Gminie Uniejów inicjatywa budowy oczyszczalni ścieków typu LEMNA została podjęta przez Spółkę Wodną w Spicimierzu, która nie zawarła odpowiedniej umowy z inwestorem zastępczym, realizującym już działania w sprawie budowy tej oczyszczalni.

### **3. Uwagi i wnioski oraz działania po zakończeniu kontroli**

W wyniku kontroli Delegatura sporządziła 5 wystąpień pokontrolnych, w tym 4 do burmistrzów i wójtów gmin oraz 1 wystąpienie do Spółki Wodnej. W wystąpieniach tych

zawarta została ocena kontrolowanej działalności oraz uwagi i wnioski. Wnioski te dotyczyły:

- realizowania inwestycji mających wiele rozwiązań technicznych według koncepcji ustalonej w wyniku przetargu lub oferty publicznej na takie rozwiązania, a w przypadku inwestycji w trybie zamówienia "z wolnej ręki" negocjowania z generalnym wykonawcą możliwości wyodrębnienia niektórych robót do wykonania we własnym zakresie,
- dokumentowania wszystkich działań i czynności w przypadku zawierania umów na roboty i usługi, w celu posiadania materialnych dowodów o wywiązaniu się gminy z e zobowiązań i powinności związanych z realizacją tych umów,
- pełnego obciążenia oczyszczalni ścieków adekwatnego do założeń projektowych i wykorzystania urządzeń i sprzętu będącego na wyposażeniu oczyszczalni,
- przestrzegania warunków wynikających z pozwoleń wodnoprawnych,
- umownego uregulowania obowiązków i odpowiedzialności w zakresie przygotowania i realizacji oczyszczalni ścieków w Spicimierzu,
- niedopuszczania do rozpoczynania robót budowlano-montażowych przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.

Ponadto Delegatura sporządziła pismo do Dyrektora Instytutu Ochrony Środowiska w Warszawie wnioskując o zajęcie stanowiska w sprawie budowy na terenie kraju oczyszczalni typu LEMNA bez ustawowo wymaganej aprobaty technicznej oraz w sprawie opinii dotyczących funkcjonowania tego typu oczyszczalni w Polsce.

Do sporządzonych wystąpień pokontrolnych i wniosków adresaci na zgłosili żadnych zastrzeżeń.

Z otrzymanych odpowiedzi od kontrolowanych 5 jednostek wynika, że wszystkie wnioski zostały podjęte. Wójt Gminy Przykona w związku z przekroczeniami

parametrów odprowadzanych ścieków podała, że w wyniku doprowadzenia do zmian procesu technologicznego i zmiany miejsca poboru ścieków do badań, zgodnie z zaleceniem WIOŚ w Koninie, nie występują już przekroczenia.

Dyrektor Instytutu Ochrony Środowiska Pani doc.dr hab. Barbara Gworek potwierdziła, iż Instytut jest właściwym do wydawania aprobat technicznych dotyczących oczyszczalni ścieków oraz poinformowała, że Firma HYDRO w Kielcach zwróciła się w grudniu 1996r. z wnioskiem o wydanie aprobaty technicznej otrzymując odpowiedź Instytutu, że aprobata taka może być udzielona na wyrób budowlany dopiero po dostarczeniu szeregu dokumentów. Dyrektor Instytutu poinformowała ponadto, że podtrzymuje swoją negatywną opinię w sprawie oczyszczalni LEMNA.

## II. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

### 1. Charakterystyka stanu prawnego i organizacyjnego

Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (j.t. Dz.U. z 1996r. Nr 13, poz. 74 ze zm.) stanowi m.in., że do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Na gminie ciąży obowiązek rozwiązywania występujących na jej terenie problemów bezpośrednio lub pośrednio związanych z ochroną środowiska. Są to takie same obowiązki i uprawnienia, jakie ma każdy inny użytkownik środowiska.

Organy gminy będąc odpowiedzialnymi za realizację zadań mających zaspokoić potrzeby mieszkańców odpowiadają za właściwe i zgodne z prawem zlokalizowanie obiektów uciążliwych dla środowiska. W tym zakresie gmina zobowiązana jest posiadać wydaną przez organ gminy decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu zgodną z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i uzyskać od kierownika urzędu rejonowego pozwolenie na budowę. W stosunku do inwestycji wymagających dodatkowo decyzji innych niż decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę, gmina jako inwestor zobowiązana jest przygotować dokumentację niezbędną do uzyskania takich decyzji, a następnie uzyskać te decyzje. Odnosi się to zarówno do decyzji niezbędnych do rozpoczęcia realizacji inwestycji, jak i decyzji komunalnych do eksploatacji wykonanych obiektów.

Kierownik urzędu rejonowego wydając pozwolenie na budowę na podstawie Prawa budowlanego, powinien respektować przepis stanowiący, że do wniosku o pozwolenie na budowę obiektów budowlanych, których projekty budowlane zawierają nowe, nie sprawdzone w krajowej praktyce rozwiązania techniczne, nie znajdujące podstaw w przepisach i Polskich Normach, należy dołączyć specjalistyczną opinię wydaną przez jednostkę organizacyjną wskazaną przez właściwego ministra. Mimo braku tej opinii kierownicy urzędów rejonowych wydawali pozwolenia na budowę tych oczyszczalni.

Obecny porządek prawny w procesie budowlanym regulowany jest ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414) Artykuł. 10 ust. 1 powyższej ustawy stanowi, że przy wykonywaniu robót należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania w budownictwie. Według § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra



Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 19 grudnia 1994 r, w sprawie aprobat i kryteriów technicznych dotyczących wyrobów budowlanych (Dz. U. z 1995 r. Nr 10, poz. 48), aprobaty takiej w odniesieniu do oczyszczalni ścieków udziela Instytut Ochrony Środowiska. Z ustaleń kontroli wynika, że jak - dotychczas - Instytut Ochrony Środowiska aprobaty takiej nie udzielił.

Prawo wodne ustala, że korzystanie z wód nie może wiązać się z marnotrawstwem wody ani wyrządzać szkód, a pobór wód powierzchniowych i podziemnych oraz wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi wymagają pozwolenia wodnoprawnego. Pozwolenia wodnoprawnego wymaga również budowa i eksploatacja urządzeń wodnych służących do zabezpieczenia wody przed zanieczyszczeniem. Wymogi ekologiczne w gospodarce wodno-ściekowej dotyczą przede wszystkim takiej ochrony zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem, ażeby nadawały się one do wykorzystania na potrzeby ludności lub gospodarki, a ich stan nie wywoływał szkodliwych zmian w środowisku.

Obowiązujące obecnie rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 5 listopada 1991 r. w sprawie klasyfikacji wód oraz warunków, jakim powinny odpowiadać ścieki wprowadzane do wód lub do ziemi (Dz.U. z 1991 r. Nr 116, poz. 503) zawiera wymagania dotyczące bezpośrednio jakości ścieków odprowadzanych do wód i do ziemi. W przepisach są ustalone dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczenia ścieków (parametrów jakości) odprowadzanych do wód śródlądowych. Jest to zestaw 47 wskaźników podzielonych na 5 grup. Niezależnie od dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń, obowiązujące przepisy ustalają ogólne wymagania dotyczące odprowadzanych ścieków.

W 1985 r. LEMNA Corporation z USA uzyskała patent na oczyszczalnię ścieków z wykorzystywaniem powszechnie występującej pływającej rośliny wodnej lemna (rzęsy wodnej). Rzęsa wodna, która jest byliną, swobodnie pływa po powierzchni ścieków i dzięki pobieraniu z nich znacznej ilości związków mineralnych wpływa na chemizm wód powodując obniżenie stężenia pierwiastków biofilnych. Proces oczyszczania ścieków w tej technologii wspomagany jest napowietrzaniem. System LEMNA jest układem dwóch stawów poprzedzonych osadnikiem wstępnym służącym do usuwania większych zawiesin. Okres wegetacji rzęsy wodnej w Polsce wynosi około siedmiu miesięcy. Łączny czas zatrzymania ścieków w stawie napowietrzonym i w stawie z rzęsą wynosi od 78 do 208 dni. Projektanci oczyszczalni systemu LEMNA nie przewidują prowadzenia gospodarki

osadowej w ciągu 20 do 30 lat, gdyż zakładają, że powstanie bardzo mała ilość osadów 1 do 3 cm na rok.

Sporządzane dotychczas opracowania dotyczące efektywności działania oczyszczalni typu LEMNA w polskich warunkach klimatycznych oraz w zakresie kosztów ich eksploatacji prezentują bardzo zróżnicowane i niejednokrotnie krańcowo różne opinie. Na przykład:

*Z opracowania sporządzonego w sierpniu 1996 r. przez Spółkę EKO-EFEKT p.l. "Opinia na temat efektów technologicznych oraz parametrów pracy oczyszczalni systemu LEMNA w Polsce w 1995 r. - na podstawie danych użytkowników " wynika, że oczyszczalnie LEMNA wykazują dużą skuteczność także w okresach zimowych, niską energochłonność i niski koszt eksploatacji, wymagają ograniczonego zakresu obsługi, koszty eksploatacji są niskie, nie jest potrzebna bieżąca gospodarka osadowa;*

*W sporządzonym w 1996 r. przez Instytut Ochrony Środowiska opracowaniu pt. " Ocena technologii oczyszczania ścieków w rozwiązaniach systemu LEMNA - z uwzględnieniem kosztów budowy i eksploatacji podano m.in., że analiza powstających osadów wskazuje na to, że wbrew założeniom gromadzi się więcej osadów, t.j. nawet do 20 cm w ciągu roku, w związku z czym powstaje problem ich usuwania i unieszkodliwiania. efekty oczyszczania ścieków w oczyszczalniach LEMNA i oczyszczalniach z osadem czynnym są podobne, podawanie w innych opracowaniach niskie zapotrzebowanie energii przy systemie LEMNA jest tylko pozorne, i uwzględniając prawidłowo prowadzoną gospodarkę osadową systemu LEMNA należy spodziewać się wzrostu kosztów inwestycyjnych i eksploatacyjnych.*

## 2. Ważniejsze ustalenia kontroli

Ze względu na niewielką liczbę skontrolowanych jednostek i różne w każdej z nich zaawansowanie procesu inwestycyjnego, w niniejszej części Informacji zawarto ustalenia według podmiotów.

### 2.1. Urząd Gminy w Przykonie

Oczyszczalnia typu LEMNA została wybudowana na działce o powierzchni 4,31 ha, stanowiącej tereny pogórnice, przejętej nieodpłatnie od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddział w Poznaniu. Budowę podjęto ze względu na jej lokalizację na terenach pogórnicznych (lekka konstrukcja), niskie koszty eksploatacyjne i stosunkowo niskie koszty budowy (inwestycyjne).

W wyniku przetargu generalnym wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowo-Produkcyjno-Handlowe HYDRO Spółka z o.o. w Kielcach, a projektantem Biuro Projektów Wodnych, Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWDMEL w Poznaniu. Oczyszczalnię budowano w okresie od 12 lipca 1994 r. do 27 czerwca 1995 r. Pozwolenie na budowę oraz wykonanie kanalizacji w Przykonie i Psarach wydał kierownik Urzędu Rejonowego w Turku dopiero w dniu 1.08.1994 r. Rozpoczęcie budowy przed uzyskaniem pozwolenia było przez Gminę uzasadniane umożliwieniem wykonawcy przystąpienia do organizacji zaplecza techniczno-socjalnego budowy. Stanowiło to jednak naruszenie Prawa budowlanego.

Koszt budowy oczyszczalni wyniósł 609,5 tys. zł. a po uwzględnieniu kosztów doprowadzenia energii elektrycznej i wody 789,7 tys. zł. Koszt ten obejmuje również zapłatę dla firmy amerykańskiej LEMNA Corporation w wysokości ogółem 103.200 dolarów amerykańskich, w tym 86.400 dolarów za dostawę materiałów, 7.500 dolarów za raport inżynierski (plany i specyfikacje projektu inżynierskiego systemu LEMNA do oczyszczalni), 2.300 dolarów za technologię i 7.000 dolarów za wysyłkę i koordynację.

Na sfinansowanie budowy oczyszczalni Gmina zaciągnęła od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Koninie pożyczkę w wysokości 300,0 tys. zł, co stanowiło 49,2% kosztów budowy oczyszczalni. pozostałe koszty sfinansowane zostały środkami własnymi Gminy. Na wniosek Gminy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Koninie umorzył część pożyczki wraz z

odsetkami. Podkreślić należy, że umorzona kwota w wysokości 128,6 tys. zł przeznaczona została na budowę kanalizacji dla miejscowości Bądków. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniach budowy oczyszczalni. Wybudowana oczyszczalnia typu LEMNA zgodnie z założeniami projektowymi posiadała średnią przepustowość ścieków w wysokości 200 m<sup>3</sup>/dobę, a maksymalną przepustowość do 250 m<sup>3</sup>/dobę. Wykorzystanie oczyszczalni w roku 1995 wynosiło ca 25%, a w roku 1996 40%-50% z wyjątkiem lipca i września, w których to miesiącach wykorzystanie było wyższe. Dalszą poprawę wykorzystania oczyszczalni zapewni wspomniana już budowa kanalizacji w miejscowości Bądków.

Należy zaznaczyć, że 3 z 9 badań ścieków odprowadzanych z oczyszczalni w okresie od 8.06.1995 r. do 29.05.1996 r. wykazały przekroczenia wielkości zanieczyszczeń wynikających z pozwolenia wodnoprawnego. I tak w dniu 13.02.1996 r. przekroczone dopuszczalny ładunek fosforu ogólnego o 0,44 mg/dm<sup>3</sup>, w dniu 26.03.1996 r. przekroczone azot ogólny o 15,4 mg/dm<sup>3</sup>, azot amonowy o 19,90 mg/dm<sup>3</sup> i fosfor ogólny o 1,13 mg/dm<sup>3</sup>, a w dniu 29.05.1996 r. przekroczone azot amonowy o 1,82 mg/dm<sup>3</sup>. Przekroczenia te były spowodowane niedotrzymaniem procesu technologicznego oraz kierowaniem ścieków do tzw. stawu stabilizacyjnego nr 3. Wprawdzie Gminy nie obciążono karami pieniężnymi z tytułu tych przekroczeń to jednak postanowieniami Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Koninie staw nr 3 został wyłączony z urządzeń oczyszczających. Stwierdzono ponadto, że dotychczas nie były wykorzystywane dostarczone Firmę LEMNA Corporation urządzenia do zbierania rżęsy.

## **2.2. Urząd Gminy w Rzgowie**

Decyzja o budowie oczyszczalni tego typu została podjęta w 1994 r. po uprzednich wizytacjach w gminach, w których już one funkcjonowały, po zapoznaniu się z ocenami ekspertów i użytkowników oraz w związku z zamiarem zlokalizowania obok oczyszczalni wysypiska śmieci. Należy podkreślić, że w tym czasie na sesji Rady Gminy prezentowane były informacje, iż całkowity koszt budowy takiej oczyszczalni wyniesie około 700 tys. zł.

W sierpniu 1995 r. Zarząd Gminy, po uzyskaniu decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zatwierdzającej wybór trybu zamówienia "z wolnej ręki", zawarł umowę ze Spółką HYDRO w Kielcach w sprawie wykonania "pod klucz" (łącznie z uzyskaniem

pozwolenia wodnoprawnego na eksploatację) oczyszczalni typu LEMNA o przepustowości średniej 194 m<sup>3</sup>/d i kanalizacji za cenę 1.161.066 zł. w terminie do dnia 30 listopada 1996 r. Aneksami dokonano zmiany kosztów realizacji do kwoty 1.336.675 zł. (wskutek przeceny zakresu robót pozostających do wykonania w 1996 r. i zleceniem robót dodatkowych) oraz terminu zakończenia budowy - uzyskania pozwolenia wodnoprawnego do dnia 30 czerwca 1997 r. (z powodu wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych od listopada 1995r. do kwietnia 1996r). Na powyższą kwotę składało się 338.507 zł. tytułem dostaw urządzeń z USA i 998.168 zł. wynagrodzenia dla generalnego wykonawcy. Powyższą cenę za wykonanie oczyszczalni Zarząd ustalił w wyniku negocjacji z przyszłym wyżej wym. generalnym wykonawcą, doprowadzając do obniżenia kosztów o kwotę 70,9 tys. zł. w stosunku do złożonej oferty. Niewątpliwie uznać to należy jako pozytywne działanie Zarządu, natomiast według oceny Delegatury w celu obniżenia kosztów budowy należało zaniechać zlecenia realizowania budowy "pod klucz" i wyodrębnić zakres niektórych robót, w tym ziemnych, elektrycznych i kanalizacyjnych do realizacji przez wykonawcę wyłonionego w wyniku przetargu. Miało to uzasadnienie, ponieważ m.in. warunki terenowe lokalizacji oczyszczalni nie pozwalały na wykorzystanie naturalnych stawów lub wyrobisk, lecz niezbędne było wykonywanie specjalnych wykopów pod stawy będące elementem oczyszczalni.

Przekazanie oczyszczalni do rozruchu nastąpiło w dniu 27 listopada 1996 r. Łączny koszt jej budowy wyniósł 1.445,6 tys. zł., w tym 353,4 tys. zł. - koszt urządzeń sprowadzonych z USA, 646,5 tys. zł. koszt robót budowlano-montażowych w ogrodzeniu, 316,9 tys. zł. koszt rurociągu dosyłowego i doprowadzenia mediów oraz 97,0 tys. zł. koszt opracowania dokumentacji, wykupu gruntów i wynagrodzenia generalnego wykonawcy. Omawiana inwestycja została sfinansowana z pożyczki w kwocie 460 tys. zł. i dotacji w kwocie 310 tys. zł. otrzymanych w latach 1994-1995 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Koninie oraz dotacji w kwocie 156,4 tys. zł. otrzymanej w 1996 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, a w pozostałym zakresie ze środków własnych. Należy zaznaczyć, że Gmina od wyżej wym. Agencji otrzymała dotację w kwocie łącznie 359,6 tys. zł., którą przeznaczono także na budowę sieci kanalizacyjnej. Realizowanie budowy oczyszczalni ścieków w znacznym zakresie ze środków Funduszu i Agencji uzasadniają uwagi Delegatury dotyczące wyboru typu oczyszczalni i jej kosztów.

Ponadto stwierdzono, że do czasu kontroli Zarząd Gminy nie zrealizował jednego z postanowień decyzji Wojewody Konińskiego z dnia 6 lipca 1995 r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na budowę oczyszczalni ścieków, a mianowicie nie opracowano koncepcji zagospodarowania osadów pościekowych.

### **2.3. Urząd Gminy i Miasta w Pyzdrach**

Decyzja o budowie oczyszczalni typu LEMNA została podjęta Przez Zarząd i zaakceptowana przez Radę Miejską w 1995 r., po uprzednich wizytacjach w gminach, w których funkcjonowały już takie oczyszczalnie i po konsultacjach z ekspertami.

Burmistrz i jego zastępca w miesiącu grudniu 1995 r. zawarli umowę z wyżej wymienioną Spółką HYDRO w Kielcach na opracowanie w terminie do dnia 30 czerwca 1996 r. dokumentacji projektowej oczyszczalni LEMNA o przepustowości 720 m<sup>3</sup>/d z przepompownią ścieków, rurociągiem tłocznym wraz z operatem wodnoprawnym i pozwoleniem na budowę. Strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 65 tys. zł., w tym 30 tys. zł. za projekt technologiczny wykonany w terminie do dnia 28 lutego 1996 r. i 35 tys. zł. za projekt konstrukcyjny z przepompownią, rurociągiem tłocznym, operatem wodnoprawnym, uzgodnieniami i pozwoleniem na budowę w terminie do dnia 30 czerwca 1996 r.

Zarząd Gminy i Miasta otrzymał w kwietniu 1996 r. tylko część technologiczną dokumentacji. a tytułem zapłaty za realizację powyższej umowy uregulował I i II ratę należności ze środków własnych Gminy, łącznie w kwocie 30.030 zł. Do czasu kontroli NIK Zarząd nie zapłacił pozostałej należności, ponieważ nie otrzymał całości dokumentacji i nie zostało wydane pozwolenie na budowę. Powodem tego było stwierdzenie dopiero w miesiącu lipcu 1996 r. faktu, iż przedmiotowa dokumentacja jest opracowywana przez podwykonawcę Spółki HYDRO, t.j. przez Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska BIPROWODMEL w Poznaniu, na obszarze niezgodnym z aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Uniemożliwiło to wydanie przez Burmistrza decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i następnie pozwolenia na budowę. Zarząd nie dysponował protokółami lub notatkami z

uzgodnień świadczących, iż wywiązał się on z powinności ciążących na nim jako zleceniodawcy dokumentacji.

Konsekwencją powyższego było przede wszystkim zagrożenie powstania straty wynikłej z poniesienia wyżej wymienionych kosztów na opracowanie dokumentacji, która może okazać się nieprzydatna. Ponadto nastąpiło odroczenie terminu realizacji budowy oczyszczalni ścieków w związku z rozważaniem zmiany typu oczyszczalni i przystąpieniem dopiero we wrześniu 1996 r. do prac nad zmianami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z tego względu, że aktualny plan miejscowy określał dla oczyszczalni ścieków zbyt mały obszar i w miejscu niezbyt dogodnym dla oczyszczalni ścieków.

#### **2.4. Urząd Miasta w Uniejowie i Spółka Wodna w Spicimierzu**

Zarząd Miasta Uniejów, wykonując uchwałę Rady Miejskiej Nr XVIII/93/96 z dnia 26 kwietnia 1996 r. nabył nieruchomości gruntową z przeznaczeniem pod oczyszczalnię ścieków w Spicimierzu. Nieruchomość tę stanowiły 2 działki o łącznej powierzchni 2,07 ha, zakupione od prywatnych właścicieli. Środki na ten cel zagwarantowane zostały w budżecie Gminy i Miasta na 1996 rok. Po ustanowieniu nowej księgi wieczystej nabyte działki włączone zostały do mienia Gminnego Gminy Uniejów i na podstawie uchwał oddane w nieodpłatne użytkowanie Spółce Wodnej w Spicimierzu, która jest bezpośrednim inwestorem oczyszczalni ścieków.

Spółka Wodna utworzona została w 1991 r. w celu wykonania i eksploatacji urządzeń zaopatrzenia wsi Spicimierz w wodę i rozszerzyła swe cele statutowe o wykonanie i eksploatację urządzeń gospodarki wodnościekowej uchwałą Walnego Zgromadzenia członków z dnia 9 stycznia 1996 roku, chociaż już w styczniu 1994 r. uzyskała zgodę mieszkańców wsi na prowadzenie prac organizacyjnych, zmierzających do budowy wiejskiej oczyszczalni ścieków.

Powyższa Spółka Wodna przed podjęciem decyzji o budowie oczyszczalni ścieków typu LEMNA nie doprowadziła do powstania wstępnych założeń techniczno-ekonomicznych, obejmujących możliwe do zastosowania koncepcje rozwiązań technicznych. Ponadto sporządzane przez Spółkę wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Koninie o dofinansowanie części kosztów

budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji w Spicimierzu, składane na lata 1994, 1996 i 1997 w wysokości odpowiednio 345 tys. zł, 698,6 tys. zł i 1.106 tys. zł, nie były oparte o kosztorys inwestorski opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. (Dz.U. nr 14, poz. 795). Do czasu kontroli, wnioski te nie zostały umieszczone w planie wydatków wspomnianego Funduszu.

W sprawach dotyczących planowanej budowy oczyszczalni ścieków typu LEMNA, w imieniu Spółki Wodnej, w charakterze inwestora zastępczego występował dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Koninie, mimo że nie została zawarta umowa w tym przedmiocie.

Przed uzyskaniem zgody mieszkańców wsi na budowę oczyszczalni ścieków, Spółka zawarła w dniu 10 marca 1993 r. z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Koninie (WZMiUW) porozumienie na przygotowanie programu oraz projektu oczyszczalni ścieków i kanalizacji dla miejscowości Spicimierz. Na mocy tego porozumienia Spółka zobowiązała się do pokrycia kosztów uzgodnień i opłat za wydane decyzje, a także do zlecenia opracowania opinii i koreferatów do opracowań projektowych, w uzgodnieniu z WZMiUW. Osiem dni po zawarciu wyżej wspomnianego porozumienia, Spółka Wodna zleciła Gospodarstwu Pomocniczemu ROLWOD, przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Koninie, opracowanie programu ogólnego budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Spicimierz, a następnie zawarła w dniu 11 października 1993 r. - nie posiadając statutowego upoważnienia ani też zgody mieszkańców wsi - umowę z Gospodarstwem ROLWOD o wykonanie programu ogólnego budowy kanalizacji i oczyszczalni ścieków za kwotę 6 100 zł. Wykonany przez Gospodarstwo ROLWOD program sfinansowany został w wysokości umówionej, w tym 3.100 zł przez Spółkę Wodną oraz 3.000 zł przez WZMiUW.

Poznań, dnia 27 marca 1997r.

Delegatury

Dyrektor

Najwyższej Izby Kontroli

w Poznaniu



SZCZEKA, DNIA 25.03.2024

Załącznik nr 2 - Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości, które równocześnie wyrażają zgodę [redacted] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji

LP	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			







SZCZEKA, DNIA 25.03.2024

Załącznik nr 2 - Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości, które równocześnie wyrażają zgodę [REDAKTOWANE] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
41	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
42	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
43	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
44	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
45	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
46	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
47	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
48	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
49	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
50	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
51	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
52	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
53	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
54	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
55	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
56	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
57	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
58	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
59	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
60	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
61	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
62	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
63	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
64	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
65	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
16	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]



SZCZEKA, DNIA 25.03.2024

Załącznik nr 2 – Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości, które równocześnie wyrażają zgodę [REDAKTOWANE] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
66.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
67.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
68	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
69	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
70	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
71	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
72	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
73	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
74	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
75	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
76	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
77	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
78	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
79	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
80	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
81	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
82	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
83	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
84	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
85	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
86	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
87	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
88	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
89	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
90	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
91	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]





SZCZEKA, DNIA 25.03.2024

Załącznik nr 2 - Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości, które równocześnie wyrażają zgodę [REDAKTED] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
101	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
102	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
103	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
104	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
105	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
106	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
107	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
108	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
109	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
110	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
111	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
112	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
113	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
114	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
115	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
116	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
117	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
118	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
119	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
120	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
121	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
122	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
123	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
124	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
125	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]
126	[REDAKTED]	[REDAKTED]	[REDAKTED]



SZCZEKA, DNIA 25.03.2024

Załącznik nr 2 - Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości, które równocześnie wyrażają zgodę [REDAKTOWANE] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
92	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
93	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
94	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
95	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
96	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
97	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
88	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
99	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
100	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
127	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
128	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
129	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
130	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
131	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
132	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
133	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
134	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
135	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
136	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
137	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
138	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
139	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
140	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
141	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
142	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
143	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]



SZCZEKA, DNIA 25.03.2024

Załącznik nr 2 – Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości, które równocześnie wyrażają zgodę [REDAKTOWANE] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji

LP.	IMIĘ I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
144	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
145	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
146	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
147	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
148	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
149	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
150	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
151	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
152	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
153	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
154	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
155	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
156	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
157	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
158	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
159	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
160	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
161	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
162	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
163	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
164	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
165	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
166	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]



SZCZEKA, DNIA 25.03.2024

Załącznik nr 2 - Podpisy mieszkańców wsi Szczeka pod petycją w sprawie planowanej budowy oczyszczalni ścieków w naszej miejscowości, które równocześnie wyrażają zgodę [REDAKTOWANE] na ich reprezentowanie w sprawie niniejszej petycji

LP.	IMIE I NAZWISKO	ADRES	PODPIS
167	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
168	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
169	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
170	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
171	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
172	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
173	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
174	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
175	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
176	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
177	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
178	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
179	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
180	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
181	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
182	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
183	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
184	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
185	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
186	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
187	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
188	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
189	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
190	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
191	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
192	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]







